

PROAD 5035/2021

ASSUNTO: Avaliação das propostas técnicas

Salvador, 04 de Junho de 2021

A proposta da RF PRODUÇÕES ARTÍSTICAS para o Item 1 (pág. 14 do doc 52) apresentou o prospecto e o site do fabricante, mas não indicou representante e/ou distribuidor oficial em território nacional, como solicitado no edital. Pelo site apresentado (<https://www.whaleeletronics.com/product-page/ww-02>) não foi possível identificar representante e/ou distribuidor oficial em território nacional. Dessa forma, pelos documentos apresentados, concluímos que a proposta não atende ao especificado em edital.

A proposta da J.P. CAVEDON SOARES para o Item 2 (pág. 6 do doc 53) não apresenta, como solicitado no edital, o prospecto e o site do fabricante. Pela marca e modelo apresentado, identificamos o site do fabricante onde não é possível determinar se o produto atende a todos os requisitos técnicos do edital. A página do produto no site do fabricante (<https://www.multilaser.com.br/webcam-plugeplay-1080p-mic-usb-4k-photos-preto-wc050/p#tabCaracteristicas>) não mostra nenhuma informação em “Especificações técnicas”. Em “Características”, mostra a informação “Microfone Integrado” que não atende à especificação do edital para este recurso que é: “Dois microfones estéreos”.

A proposta da CATIA CRISTINA REIS SANTOS 02572177978 para o Item 3 (Pág. 14 do doc. 59) não apresenta, como solicitado no edital, o prospecto e o site do fabricante. Pela marca e modelo apresentado, identificamos o site do fabricante onde constatamos que o produto ofertado não atende às especificações técnicas do edital. O requisito principal “Amplificação digital; potência total do sistema de no mínimo 8 Watts RMS (4 W por canal), ou superior; ” não é atendido pois o produto ofertado possui potência máxima de 6 Watts RMS.

Carlo Sandro da Costa Souza
Integrante Técnico da EPC